



对北海历史文化现象的管窥与展望

■ 张九皋

躬逢盛会，感慨良多。建设文化北海一直是我们的期望。笔者从事地方文史工作逾四分之一世纪，过去 20 多年虽然为地方文史事业写过几本书，整理、编写过一些史实性的文章，但与“建设文化北海”这个大主题仍有不少距离，任务的艰巨与个人贡献的欠缺自然令人愧疚。回顾过去，面对现实，说几句心里话，希望得到先贤同仁的指教。

汉代合浦港港址论争引发的思考：

自《汉书·地理志》把合浦港列入西汉对外贸易的始发港之一后，关于海上丝绸之路始发港的研究在 2000 多年后的 21 世纪又呈现出一派热闹的景象，多个大型学术会议召开，论文纷纷结集出版，研究成果不断涌现。这确实是一个好现象，反映了盛世时期的专题历史研究的新气象新面貌。

有关学术会议规模较大并且影响较深的是 2001 年在广东省湛江市召开的“海上丝绸之路与中国南方港学术研讨会”（以下简称“湛江会议”）和 2004 年末在广西合浦县召开的“中国北海合浦海上丝绸之路始发港理论研讨会”（以下简称“合浦会议”）。“湛江会议”进一步肯定了徐闻港与合浦港均是西汉海上丝绸之路始发港，作为“之一”载入史册；而“合浦会议”则对合浦港的自然环境、水陆交通条件、自然资源情况做专题阐析，并就具体的“港址”进行初步探析，产生了“大浪港说”与“乾体港说”的针锋相对、截然不同的说法。“大浪港说”的主要论者是“广西文物工作队”一位副研究员，他从考古发掘的事实出发推定石湾镇大浪港是最早的港址，但此说却遭到地方学者多人的反对，他们认为始发港应是乾体港。会议没有对“大浪港说”与“乾体港说”的论争谁是谁非做出结论。这一做法是正确的，首先，学术问题是可以展开讨论甚至争论的，不能以官方表态去判定事物的是非真伪；其次，对于 2000 多年前的史料，今人掌握的确实少得可怜，见诸文字的不过寥寥数十字，妄下判断是不明智的，不利于学术讨论的健康发展；再者，考古派学者得到的实证材料往往显得牵强，证据不足。总而言之，无论是“大浪港说”还是“乾体港说”，论者对这一大课题的研究大都时间急促、准备不足，缺少广泛的专业知识，而深入的研究、甄别、考察、对比等工作更是滞后，所得结论往往流于表面，无法拿出令人信服的论据。但我认为有争论是正常的，只要本着尊重历史，还原历史的态度，认真研究、撰述，坚持下去，总会出成果的。

历史研究是一件很费神很累人的工作，想靠摘抄、改编他人的大著而一举成名是不可能的。有人可能通过抄袭他人著述获得某些表面的成功，但不可能持久，很容易被识破。个别出于显姓扬名动机改写历史、胡编乱造是可怕又可恨的行为，这种炮制伪历史的行为应受到谴责。因为这会误导读者，尤其是对历史无知者——此种现象应引起大家的警惕，一些伪学者的作祟危害性是极大的。从 2000 多年的悠久北海、合浦历史文化富藏中汲取营养创作出具有新意、激励后人奋发向上的文学、史学题材作品应该是我们老、中、青一代贤能者的责任。北海文化的实质、内核是海洋议论经，它包含古代海上贸易，珍珠开采、加工、利用，抗倭、抗法、抗日战争，鸦片战争后北海港的崛起与对外贸易。“珠还合浦”的题材早已被写成剧本并上演，众多题材期待我们发掘、研究、采用。相信在各级领导的关心支持下，经过北海史学界各位贤能的共同努力，北海历史文化事业繁荣的春天将很快呈现在眼前。

（作者系北海市地方志办公室编辑科原科长，北海中华文化促进会会员）